

Ценностное отношение и личностные качества педагога

Николаева И.А.,

кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общей и социальной психологии факультета психологии, валеологии и спорта, Курганский государственный университет (ГБОУ ВПО КГУ), Курган, Россия, nikolaeva-irina@yandex.ru

Зайнулина Ю.И.,

аспирант кафедры общей и социальной психологии факультета психологии, валеологии и спорта, Курганский государственный университет (ГБОУ ВПО КГУ), Курган, Россия, zainulina_ui@list.ru

Проблема изучения ценностных отношений к себе и другим связана с высокой общностью и слабой операционализацией данного конструкта. В статье рассмотрено 13 операциональных параметров, раскрывающих многомерное содержание понятия «ценностное отношение». С помощью корреляционного анализа исследуются их взаимосвязи в структуре личностных качеств педагогов. Выборку составили 259 учителей-женщин из города и села. Использовались русскоязычная версия CPI и авторская графическая методика изучения ценностного отношения к себе и другим. В результате исследования найдено 17 достоверных и значимых (от $p \leq 0,05$ до $p \leq 0,001$) связей. Ядро взаимосвязей ценностных отношений к себе и другим в структуре личности педагога составляют параметры: «склонность ценить других “выше среднего” и «способность мягко оценивать “антиидеальных” других». С ними наиболее тесно сопряжены: «толерантность», «чувство благополучия», «интеллектуальная эффективность», «достижение через независимость». Результаты имеют значение для разработки конструкта «ценностное отношение» и уточнения модели личностных компетенций педагога, для психологического сопровождения педагогов.

Ключевые слова: личность учителя, ценностное отношение к себе и другим, психологическое благополучие.

Для цитаты:

Николаева И.А., Зайнулина Ю.И. Ценностное отношение и личностные качества педагога [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2016. Том 8. № 1. С. 11-23. doi: 10.17759/psyedu.2016080102

For citation:

Nikolaeva I.A., Zainulina Yu. I. Valuable Attitude and Personal Qualities of the Teacher [Elektronnyi resurs]. Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie PSYEDU.ru [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2015, vol. 7, no. 4, pp. 11–23. doi: 10.17759/psyedu.2016080102. (In Russ., abstr. in Engl.)

Проблема психологии личности в образовании является одной из ключевых (А.К. Маркова, Л.М. Митина и др.). Сегодня подчеркивается важность воспитания психологической культуры и личностных качеств [1; 4], субъективного благополучия и социальной зрелости, включающей в себя ответственность, терпимость, позитивное мышление, самостоятельность, социальные, интеллектуальные особенности, иерархичность ценностей [22]. Осознается потребность в расширении представлений о развитии конкретной личности, ее внутреннем мире, смыслах, глубинных переживаниях в общении с другим человеком [13].

В центре личностной проблематики – ценностно-смысловая сфера личности педагога и учащегося (Ш.А. Амонашвили, Н.А. Асташова, Л.И. Божович, Б.С. Братусь, Н.В. Волкова, Т.И. Гончарова, Ф.Н. Гоноболин, Л.Г. Дикая, Д.Н. Завалишина, В.И. Загвязинский, Е.Н. Ильин, И.Ф. Исаев, В.А. Кан-Калик, Н.В. Кузьмина, С.Н. Лысенкова, Е.А. Максимова, Т.В. Максимова, М.М. Поташник, В.А. Слостенин, В.А. Сухомлинский, В.Э. Чудновский, В.Ф. Шаталов, Е.Н. Шиянов и др.). В педагогической психологии обосновывается ценностно-смысловая парадигма личностного развития [24]. Обсуждаются личностный и аксиологический аспекты педагогической компетентности. Ценности рассматриваются как возможности самоосуществления [7] и самореализации педагога [3]. Обсуждается формирование навыков ценностного восприятия окружающей действительности [14], роль позитивных ценностей в обеспечении позитивных состояний учеников на уроке [17] и в формировании безопасности образовательной среды [6]. Ценностные конфликты педагога рассматриваются как факторы изменения профессиональной мотивации [18].

«Ценностное отношение» в философии является категорией высокой общности и противопоставляется познавательному отношению к миру, отражая, прежде всего, аспект пристрастного и субъективного в противовес объективному [5]. В психологии понятие «ценностное отношение» конкретизируется и приобретает специфическое содержание. Устойчивая система отношений учителя к себе и другим в профессиональной деятельности А.К. Марковой обозначается как «профессиональная психологическая позиция» [8]. С.В. Пазухина [15] в ценностном отношении к ученику различает компоненты: эмоциональный, когнитивный, операционально-деятельностный, мотивационно-смысловой и, в зависимости от их развития, эмпирически выделяет типы ценностного отношения к личности учащегося, в том числе и «формальное».

Педагоги связывают изучение ценностей с необходимостью их трансформации из декларативных в реально действующие. Так, выявлено преобладание «надпозиции» по отношению к ребенку у педагогов [23], существование декларативных [20; 23], «вербализованных» [19] ценностей, догматизм, преобладание «консервативно-охранительной ориентации» [2]. Декларативность справедливо связывается со слабой операционализацией представлений о ценностях и идеалах [20].

Полагаем, что конкретизация и операционализация «ценностного отношения» и его связей в структуре личности будет способствовать становлению гуманных и развивающих отношений в образовании и развитию самосознания педагога.

И.А. Николаевой изучались особенности ценностного отношения к себе и другим в системе наиболее общих ценностных критериев: «наилучшее» («идеальное»), «наихудшее» («антиидеальное»), Я [12]. Такой подход позволил выявить определенную структуру параметров ценностного отношения к себе и другим:

- частота (склонность) оценивания других как «идеальных»;
- частота (склонность) оценивания других как «антиидеальных»;

- абсолютность/относительность оценок «идеального»¹ и «антиидеального»;
- степень субъективной достижимости (доступности) «идеалов»;
- степень субъективной допустимости/недопустимости «антиидеалов»;
- склонность ценить других «выше среднего»;
- самооценность;
- склонность ценить других «выше» или «ниже» Я;
- склонность ценить других как равноценных Я;
- субъективная близость /удаленность от тех, кто «выше» («лучше») себя;
- субъективная близость/ удаленность от тех, кто «ниже» («хуже») себя.

Параметры ценностного отношения сопряжены с другими свойствами личности и межличностным общением. Однако эти связи не всегда очевидны и однозначны.

Целью проведенной авторами работы было изучение связи ценностного отношения к себе и другим в структуре личностных качеств педагога.

Гипотеза исследования состояла в том, что особенности ценностного отношения к себе и другим имеют связи с другими свойствами личности педагогов.

В ходе исследования использовались следующие методы и методики:

1) калифорнийский психологический опросник CPI, адаптированный Н.В. Тарабриной и Н.А. Графининой. Включает в себя 20 шкал, которые описывают личностные свойства, характеризующие социальную и психологическую зрелость и особенности межличностного взаимодействия человека;

2) графическая методика ценностного оценивания «Я и другие» И.А. Николаевой [10;11]. Позволяет оценить 13 вышеназванных параметров ценностного отношения к себе и другим. Процедура проведения состоит в том, что испытуемый записывает под порядковыми номерами всех людей, которые «приходят в голову». Затем на вертикальном неградуированном отрезке (шкала «идеальное – антиидеальное») оценивает себя – ставит риску и подписывает «Я». После этого на шкале размещаются все припомненные «другие» – отмечается место каждого и его порядковый номер, Оценки на шкале могут совпадать. Графическая форма оценивания позволяет зафиксировать все вышеперечисленные параметры ценностного отношения.

Для анализа результатов использовались корреляции Спирмена и Пирсона из пакета Statistica 6.

Выборку исследования составили 259 женщин-учителей, в том числе 113 учителей из сельских школ Башкортостана, 78 учителей – из г. Стерлитамак и 68 учителей – из северного рабочего поселка Нижний Сортым.

Всего была получена 41 значимая корреляция (табл.). Из них двумя методами расчета на уровне значимости от $p \leq 0,05$ до $p \leq 0,001$ подтверждены 17 связей (рис.).

Рассмотрим эти связи подробнее.

Наибольшее количество значимых связей и высокий уровень значимости (до $p \leq 0,001$) имеется у параметров «склонность оценивать других “выше среднего”» и «мягкость в оценке “антиидеальных” других».

¹ «Идеалами» и «антиидеалами» в данной работе названы (анти-) идеализируемые другие.

1. «Склонность оценивать других “выше среднего”» имеет шесть положительных корреляций: с «чувством благополучия» ($p \leq 0,001$), «достижением через независимость» ($p \leq 0,001$), «социализацией» ($p \leq 0,01$), «толерантностью» ($p \leq 0,001$), «интеллектуальной эффективностью» ($p \leq 0,001$) и «ответственностью» ($p \leq 0,05$).

Таблица

Значимые корреляционные связи между параметрами ценностного отношения к себе и другим и личностными характеристиками педагогов

№п /п	Параметры ценностного оценивания	Параметры CPI	R Спирмена	r Пирсона
1	Склонность (частота) оценивать других «выше среднего»	Толерантность (To)*** Чувство благополучия (Wb)*** Ответственность (Re)* Социализация (So)** Самоконтроль (Sc) Хорошее впечатление (Gi) Достижение через независимость (Ai)*** Интеллектуальная эффективность (Ie)*** Достижение через подчинение (Ac)	0,27 0,23 0,20 0,20 0,17 0,15 0,26 0,24 0,15	0,21 0,24 0,16 0,18 0,24 0,22
2	Относительность крайне низких оценок (мягкость в оценке «антиидеальных» других)	Благополучие (Wb)*** Толерантность (To)** Достижение через независимость (Ai)** Интеллектуальная эффективность (Ie)** Самопринятие (Sa) Независимость (In) Ответственность (Re)* Хорошее впечатление (Gi)* Психологический склад ума (Py)	0,23 0,19 0,20 0,18 0,20 0,15 0,17 0,15 0,137	0,22 0,21 0,20 0,19 0,15 0,16
3	Склонность (частота) оценивать других как «антиидеалы»	Ответственность (Re)* Хорошее впечатление (Gi)* Чувство благополучия (Wb) Обычность (Cm)	-0,14 -0,16 -0,13	-0,16 -0,14 -0,14
4	Преобладание «идеальных» оценок над «антиидеальными» (соотношение их частоты)	Социализация (So) Гибкость (Fx)	0,20 -0,14	
5	Недостижимость (недоступность) «идеальных» других	Чувство благополучия (Wb) Интеллектуальная эффективность (Ie)* Толерантность (To)	-0,16 -0,17	-0,16 -0,18 -0,20

		Способность к статусу (Cs) Психологический склад ума (Py) Социальное присутствие (Sp)		-0,15 -0,18
6	Склонность (частота) оценивать других «выше» Я	Самопринятие (Sa)** Общительность (Sy) Доминантность (Do) Хорошее впечатление (Gi)	-0,17 -0,16 -0,14	-0,18 0,18
7	Склонность оценивать других как равноценных Я	Обычность (Cm) Достижение через независимость (Ai)	0,14 0,15	
8	Самоценность	Гибкость (Fx) * Общительность (Sy) Самопринятие (Sa)	-0,14 0,14	-0,15 0,14
9	Субъективная близость с теми, кто «выше» Я	Самопринятие (Sa)		0,15
10	Суммарная субъективная близость с теми, кто «выше» и «ниже» («хуже») Я	Социальное присутствие (Sp)		0,15

Примечание. * – $p \leq 0,05$ по двум методам расчета корреляций; ** – $p \leq 0,01$ по двум методам расчета; *** – $p \leq 0,001$ по двум методам расчета или в сочетании с $p \leq 0,01$ по второму методу; остальные указанные параметры значимы по одному критерию.

Параметры ценностного оценивания	Параметры CPI
Оценивание «идеальных» других как доступных, «достижимых»	Социальное присутствие ($p \leq 0,01$)
	Способность к статусу ($p \leq 0,01$)
	Психологический склад ума ($p \leq 0,05$)
Склонность оценивать других «выше среднего»	Интеллектуальная эффективность ($p \leq 0,05$; $p \leq 0,001$; $p \leq 0,01$)
	Толерантность ($p \leq 0,001$; $p \leq 0,01$; $p \leq 0,01$)
	Социализация ($p \leq 0,01$)
Относительность (мягкость) «антиидеальных» оценок	Чувство благополучия ($p \leq 0,001$; $p \leq 0,001$)
	Достижение через независимость ($p \leq 0,001$; $p \leq 0,01$)
	Ответственность ($p \leq 0,05$; $p \leq 0,05$; $p \leq 0,05$)
Частота «антиидеальных»	Хорошее впечатление ($p \leq 0,05$; $p \leq 0,05$;

«хорошему впечатлению» ($p \leq 0,05$). На границе значимости $p \leq 0,05$ имеются обратные связи с «обычностью» и с «чувством благополучия». То есть склонность к развенчанию, к очернению может быть признаком своей необычности, недостаточного благополучия и подчеркнутой независимости от внешней оценки (возможно, склонности к аггравации), а также не является признаком ответственности.

Эти связи показывают компенсаторную функцию «антиидеалов»: собственное неблагополучие переносится на других, и человек борется не с собой, а с другими. Однако для того чтобы заявить о неприязни кого-либо, нужно чувство своей особенности и независимость от внешней оценки.

4. Склонность идеализировать других («частота отношения к другим как к "идеалам"») в нашей выборке не обнаружила значимых связей со свойствами личности. Но преобладание «идеальных» других над «антиидеальными» имеет корреляции Спирмена с «социализированностью» ($p \leq 0,01$) и «гибкостью» ($p \leq 0,05$) педагогов.

5. «Степень относительности/абсолютности "идеальных" оценок» по отношению к абсолютному критерию «идеального» также не показала значимых связей со свойствами личности. Значимыми оказались связи «доступности» идеальных других относительно Я-критерия.

Остановимся на этом несколько подробнее. Согласно Р.Х. Шакурову [21], трудность достижения делает ценным для человека что-либо и мотивирует к достижению, а непреодолимый барьер заставляет отказаться от достижения.

Нами получена *отрицательная корреляция* «труднодоступности» идеальных образов с параметрами интеллектуальной эффективности. То есть высокий барьер доступности «идеального» у учителей соответствует их объективным трудностям: невысокой «интеллектуальной эффективности» ($p \leq 0,05$) и невысокому уровню «психологического склада ума» ($p \leq 0,05$). При этом, чем выше барьер доступности «идеалов», тем, по критерию Пирсона, меньше аспекты социального достижения: «способность к статусу» ($p \leq 0,01$), «социальное присутствие» ($p \leq 0,01$), а также «толерантность» человека ($p \leq 0,01$) и «чувство благополучия» человека ($p \leq 0,05$). Таким образом, недостаточная интеллектуальная и социальная эффективность компенсируется идеализированными представлениями об «избранных» и их труднодоступности.

Почему же параметр «доступности» «идеалов» не обнаружил связей с параметрами СРІ «достижение через подчинение» и «достижение через независимость»? Н.Р. Салиховой [16, с. 245] на другом материале был получен сходный результат: субъективная доступность – барьерность ценностей никак не связана с мотивом достижения. Вероятно, отношение к идеализированным другим в обыденной жизни связано с духовными чувствами: восхищением, благодарностью, преданностью, «несравненностью» и т. п. Подобные чувства *не являются непосредственным мотивом к достижению*, особенно, если атрибуты «идеальных» других не связаны с профессиональными обязанностями. Скорее эти чувства несут компенсирующие функции для поддержания целостности человека и его смысла жизни в сложных условиях, что частично подтверждает полученные ранее результаты [9].

6. «Частота (склонность) ценить других "выше" Я». по двум статистикам связана отрицательно с «самопринятием» ($p \leq 0,05$) и положительно со стремлением к «хорошему впечатлению» ($p \leq 0,01$). Как видим, стремление к «хорошему впечатлению» более характерно при переоценке других по сравнению с собой. Корреляции Спирмена вскрывают

дополнительные связи: обратные с «самопринятием» ($p \leq 0,05$), «доминированием» ($p \leq 0,05$) и с «общительностью» ($p \leq 0,05$). Если педагог переоценивает других по сравнению с собой, то есть вероятность, что названные качества у него снижены.

7. «Склонность оценивать других как равноценных Я» обнаруживает прямые связи с «обычностью» (Спирмен, граница значимости $p \leq 0,05$) и с «достижением через независимость» ($p \leq 0,05$): чем чаще педагог ценит других как равноценных себе, тем вероятней чувствует свою «обычность», имея при этом независимость и творчество в мышлении и в делах (это личности, которые о своих незаурядных поступках говорят: «На моем месте так сделал бы каждый»).

8. «Самоценность» (интегральное самоотношение, самоуважение) по двум статистикам обратно связано с «гибкостью» ($p \leq 0,05$) учителей: чем выше «самоценность», тем меньше «гибкость». На пороге значимости ($p \leq 0,05$) имеются прямые связи с «общительностью» и «самопринятием»: чем выше «самоценность», тем выше «общительность» и «самопринятие». Высокие значения «самопринятия» по СРІ отражают скорее потребность в самоутверждении, склонность к эгоцентризму, страх отвержения наряду с самоуверенностью. Очевидно, что профессионально значимой для педагога является умеренная, а не сверхвысокая самоценность.

9, 10. «Чувство близости к тем, кто “лучше” (“выше”) Я», характерно для педагогов с более высоким самопринятием ($p \leq 0,05$). Суммарная субъективная «близость» к тем, кто и «лучше» и «хуже меня», связана с «социальным присутствием» ($p \leq 0,05$) – т. е. со стремлением к достижению, власти, умением организовать людей вокруг себя и привлечь к себе внимание. Правда, обе эти связи выявлены только в корреляциях Пирсона и нуждаются в проверке.

Некоторые ценностные отношения, как и личностные качества, не обнаружили связей друг с другом. Не выявлено ни одной связи с таким важным качеством, как *эмпатия*, которое часто принимается за признак ценностного отношения к другому. На самом деле эмпатия и ценностное отношение относятся к разным уровням регуляции и разным уровням отношений. Эмпатия имеет эмоционально-биологическую природу, проявляется ситуативно, а ценностное отношение – устойчивая интегральная характеристика личности, которая складывается в личном опыте и может иметь форму осознанного убеждения. Но поскольку эти два понятия часто взаимообуславливаются в литературе, данный вопрос нуждается в дополнительном обсуждении.

Практическое использование полученных результатов требует отдельного обсуждения. Очевидно, что особенности ценностных отношений к себе и другим проявляются во всех аспектах профессионально-педагогического взаимодействия: и в оценивании личности учащихся, и в отношениях с родителями учащихся, с коллегами, а также в руководстве педагогическим коллективом. Например, можно предполагать, что параметры, отмеченные на рисунке, являются элементами демократического стиля руководства. Демократичный руководитель, имея склонность оценивать педагогов выше среднего, давать мягкие оценки негативным проявлениям, не поощряя отношение к себе как к недоступному «божку», тем самым культивирует в коллективе отношения, благоприятные для личности педагогов и учащихся. Это одна из гипотез, которые могут быть выдвинуты и проверены для практического применения результатов.

Однако самое простое применение результатов исследования на его текущем этапе – это самодиагностика и информирование педагогов о полученных данных.

Выводы

1. Для педагогов особую роль в системе ценностных отношений к себе и другим играет способность (склонность) ценить других выше среднего, а также способность (склонность) давать мягкие оценки негативным проявлениям человека. Эти ценностные отношения аккумулируют в себе большинство профессионально важных качеств педагога как в плане психологической зрелости, здоровья и благополучия, так и в плане социальной адекватности и успешности.

2. Подтверждается значимость толерантности и чувства благополучия как центральных качеств в ценностном отношении к другим. Кроме них особую роль в ценностных отношениях педагога играют интеллектуальная эффективность и независимость в достижении.

3. Преобладание «идеальных» образов над «антиидеальными» в ценностных отношениях свидетельствует о социализации (нормативности) и гибкости. Склонность видеть в других проявления зла отражает неблагополучие, невысокую ответственность и равнодушие к хорошему впечатлению о себе.

4. Идеализация других, переживание их «недоступности» является компенсацией интеллектуальной неэффективности и социальной неуспешности.

5. Стремление оценивать других «выше себя» связано с ориентацией педагога на хорошее впечатление о себе, и невысоким самопринятием. Склонность ценить других как равноценных себе свидетельствует о чувстве «обычности» в сочетании с независимостью и инициативностью в мышлении и делах.

Причинная детерминация выявленных взаимосвязей нуждается в дополнительном изучении с использованием других статистических методов.

Полученные данные могут быть использованы в теоретическом анализе профессионально важных качеств педагога и в психологическом сопровождении педагогического труда.

Литература

1. Андрущенко Т.Ю., Меркулова О.П. Психология образования в XXI веке: теория и практика. Отчет о конференции // Психологическая наука и образование. 2012. № 1. С. 92–99.
2. Вязникова Л.Ф. Ценности в образовании: выбор пути развития // Психологическая наука и образование. 2002. № 4. С. 88–98.
3. Галажинский Э.В. Системная детерминация самореализации личности: Дис. ... д-ра психол. наук. Барнаул, 2002. 299 с.
4. Дубровина И.В. О профессиональной подготовке практического психолога образования [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.RU. 2012. № 1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2012/1/2773.phtml> (дата обращения: 06.03.2015).
5. Ивин А.А. Аксиология. М.: Высшая школа, 2006. 392 с.
6. Калугин Д.В. Исследование значимых параметров образовательной среды школы [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.RU. 2012. № 4. URL: <http://psyedu.ru/journal/2012/4/3158.phtml> (дата обращения: 06.03.2015).
7. Логинова И.О. Психология жизненного самоосуществления. М.: Изд-во СГУ, 2009. 279 с.

8. Маркова А.К. Психология профессионализма. М.: Международный гуманитарный фонд «Знание», 1996. 312 с.
9. Николаева И.А. Идеализация: ресурсы и риски личностного развития // Вестник Курганского гос. ун-та. Сер. Физиология, психология и медицина. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2013. № 1 (28). Вып.5. С. 85–91.
10. Николаева И.А. Новый метод исследования личностных ценностей. Часть 1. Изучение содержания личностных ценностей // Сибирский психологический журнал. 2010. № 38. С. 70–77.
11. Николаева И.А. Новый метод исследования личностных ценностей. Часть 2. Структурные феномены ценностных отношений // Сибирский психологический журнал. 2011. № 39. С. 112–120.
12. Николаева И.А. Универсальные критерии ценностного и нравственного оценивания и сопутствующие психологические феномены // Психология нравственности /Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В.Юревич. М.: Изд-во ИП РАН, 2010. С. 67–94.
13. Ниязбаева Н.Н. Экзистенциально-психологический подход в образовании: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.RU. 2011. № 3. URL: <http://psyedu.ru/journal/2011/3/2462.phtml> (дата обращения: 06.03.2015).
14. Орлова И.В. Психолого-педагогические аспекты в образовательных стратегиях [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.RU. 2012. № 1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2012/1/2778.phtml> (дата обращения: 06.03.2015).
15. Пазухина С.В. Исследование типов отношения будущих педагогов к личности учащегося // Психологическая наука и образование. 2012. № 3. С. 62–68.
16. Салихова Н.Р. Ценностно-смысловая организация жизненного пространства личности. Казань: Казан. ун-т, 2010. 452 с.
17. Труляев Р.А. Позитивный личностный ресурс педагога и особенности эмоциональных состояний его учеников [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.RU. 2013. № 3. URL: <http://psyedu.ru/journal/2013/3/3393.phtml> (дата обращения: 06.03.2015).
18. Филинкова Е.Б. Мотивация ухода учителей из педагогической сферы // Психологическая наука и образование. 2012. № 2. С. 21–37.
19. Фрумин И.Д. Интеллектуальная нищета высоких стремлений // Вопросы образования. 2011. № 4. С. 27–52.
20. Чернова О.Л. Цели и ценности профессиональной деятельности американских и российских дошкольных педагогов // Психологическая наука и образование. 2012. № 2. С. 38–47.
21. Шакуров Р.Х. Эмоция. Личность. Деятельность (механизмы психодинамики). Казань: Центр инновационных технологий, 2001. 180 с.
22. Шамионов Р.М. Теоретические и прикладные аспекты социальной психологии личности в образовании // Психологическая наука и образование. 2007. № 4. С. 61–67.
23. Юдина Е.Г. Исследование профессионального сознания педагогов педагогических училищ (дошкольные отделения) // Психологическая наука и образование. 2003. № 2. С. 67–78.
24. Яницкий М.С., Серый А.В., Пелех Ю.В. Ценностно-смысловая парадигма как основа постнеклассической педагогической психологии // Философия образования. 2013. № 1 (46). С. 175–186.

Valuable Attitude and Personal Qualities of the Teacher

Nikolaeva I.A.,

*PhD in Psychology, Associate Professor, Chair of General and Social Psychology;
Department of Psychology, Valeology and Sport; Kurgan State University; Kurgan, Russia,
nikolaeva-irina@yandex.ru*

Zaynulina Y.I.,

*Post-graduate Student, Chair of General and Social Psychology; Department of Psychology,
Valeology and Sport; Kurgan State University; Kurgan, Russia, zainulina_ui@list.ru*

The issue of studying the valuable attitude to themselves and others associates with the high generality and low operationalization of this construct. We examined 13 operational parameters that reveal the multi-dimensional content of this concept and use correlation analysis to examine interconnections in the structure of the teachers personal qualities. Study sample: 259 female teachers from urban and rural areas. Methods: the Russian version of the CPI and the author's graphical method of studying the valuable attitude to themselves and others. We found 17 valid and reliable (from $p \leq 0,05$ to $p \leq 0,001$) connections. The "core" of valuable attitude to themselves and others in the structure of the teacher personality includes such parameters as "a tendency to appreciate others "above average" and "ability to assess softly "non-ideal" others". These parameters are most closely associated with "tolerance", "sense of wellbeing", "intellectual efficiency", "achievement through independence." The results are useful for the development of the construct of «valuable attitude», refinement the model of teacher personal competence, and for the psychological support for teachers.

Keywords: teacher's personality, valuable attitude to themselves and others, psychological well-being.

References

1. Andrushchenko T.Yu., Merkulova O.P. Psikhologiya obrazovaniya v XXI veke: teoriya i praktika. Otchet o konferentsii [Educational psychology in the XXI century: theory and practice. Conference report]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2012, no. 1, pp. 92–99. (In Russ., abstr. in Engl.)
2. Vyaznikova L.F. Tsennosti v obrazovanii: vybor puti razvitiya [The values in an education: the choice of a way of the development]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2002, no. 4, pp. 88–98. (In Russ., abstr. in Engl.)
3. Galazhinskii E.V. Sistemnaya determinatsiya samorealizatsii lichnosti. Diss. dokt. psikholog. nauk. [System determination of self-realization of the personality. Dr. Sci. (Psychology) diss.]. Barnaul, 2002. 299 p.
4. Dubrovina I.V. O professional'noi podgotovke prakticheskogo psikhologa obrazovaniya [Elektronnyi resurs] [On the professional training of a practicing education psychologist]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie PSYEDU.ru [Psychological Science and Education]*

PSYEDU.ru], 2012, no. 1. Available at: <http://psyedu.ru/journal/2012/1/2773.phtml> (Accessed 06.03.2015). (In Russ., Abstr. in Engl.).

5. Ivin A.A. *Aksiologiya* Moscow: Vysshaya shkola, 2006. 392 p.

6. Kalugin D.V. Issledovanie znachimykh parametrov obrazovatel'noi sredy shkoly [Elektronnyi resurs] [Investigation of significant parameters of school educational environment]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie PSYEDU.ru* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2012, no. 4. Available at: <http://psyedu.ru/journal/2012/4/3158.phtml> (Accessed 06.03.2015). (In Russ., Abstr. in Engl.).

7. Loginova I.O. *Psikhologiya zhiznennogo samoosushchestvleniya* [Psychology of life self-implementation]. Moscow: Publ. SGU, 2009. 279 p.

8. Markova A.K. *Psikhologiya professionalizma* [Professionalizm psychology]. Moscow: International humanitarian fund «Znanie», 1996. 312 p.

9. Nikolaeva I.A. Idealizatsiya: resursy i riski lichnostnogo razvitiya [Idealization: resources and risks of development of the personality]. *Vestnik Kurganskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Fiziologiya, psikhologiya i meditsina"* [Bulletin of the Kurgan State University. Series "Physiology, psychology and medicine"]. Kurgan: Publ. Kurgan State University, 2013. Iss. 5, no. 1 (28), pp. 85–91.

10. Nikolaeva I.A. Novyi metod issledovaniya lichnostnykh tsennostei. Chast' 1. Izuchenie sodержaniya lichnostnykh tsennostei [New method for the person's values investigation. Part 1. Studying of semantic contents of personal values]. *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal* [Siberian Psychological Magazine], 2010, no. 38, pp.70–77.

11. Nikolaeva I.A. Novyi metod issledovaniya lichnostnykh tsennostei. Chast' 2. Strukturnye fenomeny tsennostnykh otnoshenii [New method for the person's values investigation. Part 2. Structural phenomena of the valuable relations]. *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal* [Siberian Psychological Magazine], 2011, no. 39, pp. 112–120.

12. Nikolaeva I.A. Universal'nye kriterii tsennostnogo i нравstvennogo otsenivaniya i soputstvuyushchie psikhologicheskie fenomeny [Universal criteria of valuable and ethical estimation and the accompanying psychological phenomena]. *Psikhologiya нравstvennosti* [Ethical psychology]. Zhuravlev A.L. (ed.). Moscow: Publ. IP RAN, 2010, pp. 67–94.

13. Niyazbaeva N.N. Ekzistentsial'no–psikhologicheskii podkhod v obrazovanii: problemy i perspektivy [Elektronnyi resurs] [Existential psychological approach in education: problems and prospects]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2011, no. 3. Available at: <http://psyedu.ru/journal/2011/3/2462.phtml> (Accessed 06.03.2015). (In Russ., Abstr. in Engl.).

14. Orlova I.V. Psikhologo–pedagogicheskie aspekty v obrazovatel'nykh strategiyakh [Elektronnyi resurs] [Psychological And Pedagogical Aspects Strategies In Educational Strategies]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2012, no. 1. Available at: <http://psyedu.ru/journal/2012/1/2778.phtml> (Accessed 06.03.2015). (In Russ., Abstr. in Engl.).

15. Pazukhina S.V. Issledovanie tipov otnosheniya budushchikh pedagogov k lichnosti uchashchegosya [Research of types of attitude of future educators to the student's personality]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 2012, no. 3, pp. 62–68. (In Russ., Abstr. in Engl.).

16. Salikhova N.R. Tsennostno–smyslovaya organizatsiya zhiznennogo prostranstva lichnosti [The value–and–meaning organization of life space of the personality]. Kazan: Kazan State University, 2010. 452 p.

17. Trulyaev R.A. Pozitivnyi lichnostnyi resurs pedagoga i osobennosti emotsional'nykh sostoyanii ego uchениkov [Elektronnyi resurs] [The effect of teacher's positive personal resource of features of students' emotional states]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie PSYEDU.ru* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2013, no. 3, Available at: <http://psyedu.ru/journal/2013/3/3393.phtml> (Accessed 06.03.2015). (In Russ., Abstr. in Engl.).

18. Filinkova E.B. Motivatsiya ukhoda uchitelei iz pedagogicheskoi sfery [Motivation of teachers leaving the education sphere]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 2012, no. 2, pp. 21–37. (In Russ., Abstr. in Engl.).

19. Frumin I.D. Intellektual'naya nishcheta vysokikh stremlenii [Intellectual poverty of high aspirations]. *Voprosy obrazovaniya* [Questions of education]. Moscow: Publ. NIU VShE, 2011, no. 4. pp. 27–52.

20. Chernova O.L. Tseli i tsennosti professional'noi deyatel'nosti amerikanskikh i rossiiskikh doshkol'nykh pedagogov [Aims and values of professional activity of American and Russian preschool educators]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 2012, no. 2, pp. 38–47. (In Russ., Abstr. in Engl.).

22. Shakurov R.Kh. Emotsiya. Lichnost'. Deyatel'nost' (mekhanizmy psikhodinamiki) [Emotion. Personality. Activity (psychodynamics mechanisms)]. Kazan: Publ. Tsentr innovatsionnykh tekhnologii, 2001. 180 p.

21. Shamionov R.M. Teoreticheskie i prikladnye aspekty sotsial'noi psikhologii lichnosti v obrazovanii [Theoretical and Applied Aspects of Social Psychology of Personality in Education]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 2007, no. 4, pp. 61–67. (In Russ., Abstr. in Engl.).

23. Yudina E.G. Issledovanie professional'nogo soznaniya pedagogov pedagogicheskikh uchilishch (doshkol'nye otdeleniya) [Research of professional consciousness of teachers of normal schools (preschool office)]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 2003, no. 2, pp. 67–78. (In Russ., Abstr. in Engl.).

24. Yanitskii M.S., Seryi A.V., Pelekh Yu.V. Tsennostno–smyslovaya paradigma kak osnova postneklassicheskoi pedagogicheskoi psikhologii [The value–and–meaning paradigm as a basis of the post–nonclassical pedagogical psychology]. *Filosofiya obrazovaniya* [Education philosophy], 2013, no. 1 (46), pp. 175–186.